

Concorrente 2 - Coop. sociale Futura

Parametro	Punteggi o massimo	Sotto-Parametro	Punteggio massimo sotto-parametro	Valutazione	Coefficiente di valutazione	PT: punteggio qualità tecnica attribuito per sotto-parametro	PT: punteggio qualità tecnica attribuito per parametro
ABILITA' TECNICO PROFESSIONALI	25	Contenuto, aspetti organizzativi e congruenza rispetto agli obiettivi individuati Il punteggio sarà attribuito tenendo conto dei seguenti elementi: - servizi e interventi previsti; - modalità operative e gestionali dei servizi/interventi;	7	Il progetto presentato dall'OE si pone in continuità alle attività già in corso. Buona la filosofia generale delineata anche se carente il collegamento rispetto ai punti delineati dal bando di gara (sono indicati gli appartamenti utilizzati senza fornire ulteriori elementi di dettaglio (come, dove etc.	0,5	3,50	12,50
		Organizzazione: il punteggio sarà attribuito in relazione agli aspetti innovativi, sperimentali e integrativi dei servizi e interventi oggetto della coprogettazione	5	Nel sistema organizzativo e di gestione sono delineati solo il ruolo della cabina di regia e del responsabile dei progetti. Malgrado il ricorso al metodo delle tre "P", non c'è evidenza degli approfondimenti scientifici e/o della letteratura a supporto delle soluzioni proposte.	0,5	2,50	
		Sistema decisionale: sarà valutato in relazione alle procedure che il partner propone in tema di progettazione, valutazione, pianificazione degli interventi e riprogettazione in base ai risultati ottenuti	5	Sono definiti in modo poco chiaro ruoli e compiti.	0,5	2,50	
		Personale: il punteggio sarà attribuito in relazione al numero di addetti impiegati, alle esperienze professionali/lavorative e formative dagli stessi acquisite nel tempo come certificate nei CV/nel progetto.	8	Malgrado la formazione svolta, dalla documentazione prodotta si rileva una modesta esperienza in progetti di vita indipendente. Analogamente, modesta esperienza in campo di peer education e di attività svolte con le famiglie. Infine mancano precisi riscontri in ordine all'organizzazione prevista.	0,5	4,00	
FILONI E CONTENUTI	60	FILONI DI INTERVENTO: Tenuto conto degli obiettivi della coprogettazione, sarà valutata la diversificazione e il carattere innovativo delle proposte di intervento formulate in relazione agli assi di lavoro previsti, nonché i criteri e le modalità di realizzazione delle proposte. Sarà tenuta in particolare considerazione: - la capacità, di sviluppare progetti propedeutici all'abitare sociale e alla vita indipendente delle persone con disabilità; - la capacità, di sviluppare servizi volti a promuovere e valorizzare il coinvolgimento delle famiglie sul tema dell'abitare e della vita indipendente, oltre che alla capacità di strutturare progetti che prevedono un modello di lavoro in equipe con i soggetti del territorio coinvolti; - esperienze e percorsi realizzati ed adeguatamente documentati in ambito di Peer education;	30	Modesta diversificazione dei progetti presentati. Non ben chiari i progetti di peer education e di coinvolgimento delle famiglie oltre che delle emergenze e del temadell'analisi del comportamento.	0,75	22,50	36,50
		CONTENUTI: Coerenza e congruità complessiva della proposta progettuale con gli obiettivi e le finalità della coprogettazione	10	Obiettivi prefissati di rango elevato che tuttavia trovano solo un modesto riscontro nei percorsi esplicitati (leggi: strumenti, personale, formazione etc).	0,5	5,00	
		Rete e partnership: sarà valutato il sistema organizzativo integrato proposto (contenuti e sostenibilità di interazioni, collaborazioni e accordi con terzi soggetti) oltre che il ruolo e il valore aggiunto che tali soggetti potranno conferire.	8	Sebbene esistenti, sia rete che partnership sono descritti in modo appena sufficiente.	0,5	4,00	
		Rendicontazione: saranno valutati gli strumenti di: - rendicontazione delle risorse impiegate nella co-progettazione (ore attività complessive e con riferimento ai singoli utenti, costi gestione strutture, costi vivi) - monitoraggio, valutazione e verifica dei risultati e degli esiti con la raccolta e la messa a disposizione periodica dei dati, nonché della possibilità di diffondere in termini di modello le soluzioni sperimentate.	8	Descrizione generica del percorso con scarsa disamina dei sistemi di utilizzo delle risorse. Non viene dato conto del sistema di rendicontazione.	0,5	4,00	
		Accreditamento: Sarà valutato il programma di certificazioni di qualità attive o che si intendono attivare nel corso della co-progettazione (purché attinenti) e che possono costituire opportunità in termini di reperimento di risorse aggiuntive.	4	L'OE dichiara che in caso di avvio della coprogettazione darà corso all'accreditamento.	0,25	1,00	
Totale	85						49,00

Concorrente 2 - Coop. sociale Futura

Parametro	Punteggi o massimo	Sotto-Parametro	Punteggio massimo sotto- parametro	Valutazione	Coefficiente di valutazione	PT: punteggio qualità tecnica attribuito per sotto- parametro	PT: punteggio qualità tecnica attribuito per parametro
PIANO ECONOMICO FINANZIARIO	15	Quota di cofinanziamento messa a disposizione del progetto in termini di:					
		- beni mobili, immobili, informatici ecc.	5	Modesti i beni offerti (3 strutture e possibili abitazioni locate. Non risultano b quantificati i beni dedicati in modo specifico alla progettualità	0,5	2,50	7,50
		- stanziamento di risorse finanziarie aggiuntive rispetto al budget di AAS5, messe a disposizione per la realizzazione del progetto;	5	Modesta l'entità delle risorse messe a disposizione (€ 5.000)	0,5	2,50	
		- capacità - dimostrata con idonea documentazione - di accedere singolarmente o con altri partner a fondi pubblici (fondi europei, statali, regionali o della Conferenza dei Sindaci della AAS5) o a finanziamenti privati da impiegare per il raggiungimento di obiettivi contemplati dalla co-progettazione valutata con riferimento all'ammontare dei contributi raccolti nel triennio precedente.	5	Discreta la capacità di accedere a fondi (€ 214.000 circa per l'anno 2018) ma senza la rappresentazione di idonei elementi di dettaglio a sostegno.	0,5	2,50	
Totale	15						7,50

TOTALE PUNTEGGIO PROPOSTA PROGETTUALE

56,50

Letto, approvato e sottoscritto.

Pordenone, 21/05/2019

FILIPPIN dr. Natalino - Presidente

ORLICH dr. Roberto - Componente

GOLLINO dr.ssa Lisa - Componente

COSTELLA dr.ssa Vania - Segretario verbalizzante

