

VERBALE N. 1

DELLA COMMISSIONE PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE RELATIVE ALLA PROCEDURA PER L'AVVIO DI UNA COPROGETTAZIONE E SUCCESSIVA GESTIONE DI INTERVENTI, SERVIZI E PROGETTI INNOVATIVI E SPERIMENTALI COMPLEMENTARI DI "ABITARE SOCIALE" NEL SISTEMA INTEGRATO DI INTERVENTI E SERVIZI GESTITI DALL'AZIENDA PER L'ASSISTENZA SANITARIA N. 5 "FRIULI OCCIDENTALE" SU DELEGA DELLA CONFERENZA DEI SINDACI DELLA PROVINCIA DI PORDENONE.

L'anno **2019 (duemiladiciannove)**, il giorno **21 (ventuno)** del mese di **maggio**, alle ore **10.15** in Via Montereale, 24 presso la SC Approvvigionamenti e gestione contratti di fornitura beni e servizi dell' "Azienda per l'Assistenza Sanitaria n. 5 "Friuli Occidentale", si è riunita la Commissione di gara per la valutazione delle offerte relative alla procedura in premessa indicata.

La Commissione, nominata con determinazione dirigenziale n. 668/24.04.2019, è così composta:

- FILIPPIN dr. Natalino, Presidente;
- ORLICH dr Roberto, Componente;
- GOLLINO dr.ssa Lisa, Componente.

Le funzioni di segretario verbalizzante sono svolte dalla dr.ssa Costella Vania, dirigente amministrativo della SC Approvvigionamenti e gestione contratti fornitura beni e servizi.

I componenti la Commissione depositano agli atti gli originali della dichiarazioni di assenza di incompatibilità/conflicti di interesse e del proprio curriculum vitae.

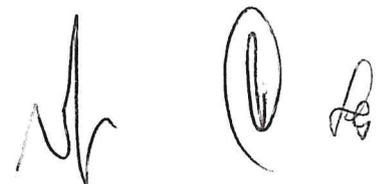
La Commissione inizia i lavori prendendo atto del verbale dei lavori del Seggio tenutisi in data 17.04.2019.

Ai sensi delle norme di gari partecipanti dovevano presentate una busta B- Documentazione tecnico-qualitativa contenente una relazione tecnica articolata in base agli elementi e contenuti corrispondenti agli ambiti in cui sono stati suddivisi i criteri di valutazione come di seguito indicato:

1. PROPOSTA PROGETTUALE

► **Abilità tecnico professionali:**

- Contenuto, aspetti organizzativi e congruenza rispetto agli obiettivi individuati;
- Organizzazione;



- Sistema decisionale;
- Personale

La proposta dovrà inoltre indicare con chiarezza la catena di comando della rete dei servizi proposti.

► **Filoni e Contenuti:**

- **Filoni di Intervento;**
- **Contenuti:**
 - Coerenza e congruità proposta;
 - Rete e partnership
 - Rendicontazione
 - Accreditamento.

2. PIANO ECONOMICO FINANZIARIO:

- beni aggiuntivi messi a disposizione dall'operatore economico per la co-progettazione (mobili, immobili, informatici etc);
- risorse finanziarie aggiuntive rispetto al budget di AAS5;
- capacità di accedere a fondi pubblici o a finanziamenti privati e ipotesi di reperimento per la coprogettazione.

PROPOSTA PROGETTUALE
ABILITA' TECNICO PROFESSIONALI
Contenuto, aspetti organizzativi e congruenza rispetto agli obiettivi individuati Il punteggio sarà attribuito tenendo conto dei seguenti elementi: <ul style="list-style-type: none">- servizi e interventi previsti;- modalità operative e gestionali dei servizi/interventi;
Organizzazione: il punteggio sarà attribuito in relazione agli aspetti innovativi, sperimentali e integrativi dei servizi e interventi oggetto della coprogettazione
Sistema decisionale: sarà valutato in relazione alle procedure che il partner propone in tema di progettazione, valutazione, pianificazione degli interventi e riprogettazione in base ai risultati ottenuti
Personale: il punteggio sarà attribuito in relazione al numero di addetti impiegati, alle esperienze professionali/lavorative e formative dagli stessi acquisite nel tempo come certificate nei CV/nel progetto.

FILONI E CONTENUTI
FILONI DI INTERVENTO
<p>Tenuto conto degli obiettivi della coprogettazione, sarà valutata la diversificazione e il carattere innovativo delle proposte di intervento formulate in relazione agli assi di lavoro previsti, nonché i criteri e le modalità di realizzazione delle proposte.</p> <p>Sarà tenuta in particolare considerazione:</p> <ul style="list-style-type: none"> - la capacità, di sviluppare progetti propedeutici all'abitare sociale e alla vita indipendente delle persone con disabilità; - la capacità, di sviluppare servizi volti a promuovere e valorizzare il coinvolgimento delle famiglie sul tema dell'abitare e della vita indipendente, oltre che alla capacità di strutturare progetti che prevedono un modello di lavoro in <i>equipe</i> con i soggetti del territorio coinvolti; - esperienze e percorsi realizzati ed adeguatamente documentati in ambito di <i>Peer education</i>;
CONTENUTI
Coerenza e congruità complessiva della proposta progettuale con gli obiettivi e le finalità della coprogettazione
Rete e partnership: sarà valutato il sistema organizzativo integrato proposto (contenuti e sostenibilità di interazioni, collaborazioni e accordi con terzi soggetti) oltre che il ruolo e il valore aggiunto che tali soggetti potranno conferire.
Rendicontazione: saranno valutati gli strumenti di: <ul style="list-style-type: none"> - rendicontazione delle risorse impiegate nella co-progettazione (ore attività complessive e con riferimento ai singoli utenti, costi gestione strutture, costi vivi) - monitoraggio, valutazione e verifica dei risultati e degli esiti con la raccolta e la messa a disposizione periodica dei dati, nonché della possibilità di diffondere in termini di modello le soluzioni sperimentate.
Accreditamento: <p>Sarà valutato il programma di certificazioni di qualità attive o che si intendono attivare nel corso della co-progettazione (purché attinenti) e che possono costituire opportunità in termini di reperimento di risorse aggiuntive.</p>

MASSIMO PUNTI 15	PIANO ECONOMICO FINANZIARIO
	Quota di cofinanziamento messa a disposizione del progetto in termini di:
Max 5 punti	- beni mobili, immobili, informatici ecc.
Max 5 punti	- stanziamento di risorse finanziarie aggiuntive rispetto al budget di AAS5, messe a disposizione per la realizzazione del progetto;
Max 5 punti	- capacità - dimostrata con idonea documentazione - di accedere singolarmente o con altri partner a fondi pubblici (fondi europei, statali, regionali o della Conferenza dei Sindaci della AAS5) o a finanziamenti privati da impiegare per il raggiungimento di obiettivi contemplati dalla co-progettazione valutata con riferimento



all'ammontare dei contributi raccolti nel triennio precedente.

La valutazione dei contenuti sarà fatta dalla Commissione discrezionalmente in applicazione dei criteri di seguito elencati:

Giudizio sintetico	Coefficiente	Scheda valutazione
Ottimo	1	Gli aspetti previsti dal criterio sono affrontati in modo più che convincente e significativo, sono forniti gli elementi richiesti su tutte le questioni poste e non ci sono aspetti o aree di non chiarezza
Più che adeguato	0.75	Gli aspetti previsti dal criterio sono affrontati in modo più che adeguato. Sono forniti gli elementi richiesti sulle questioni poste e non ci sono aspetti o aree di non chiarezza
Adeguato	0.50	Gli aspetti previsti dal criterio sono affrontati in modo adeguato, anche se sono possibili alcuni miglioramenti. Sono forniti gli elementi su quasi tutte le questioni poste.
Parzialmente adeguato	0.25	Gli aspetti previsti dal criterio sono affrontati in modo generale o parzialmente e sono forniti elementi con completi. Sono affrontate solo in parte le questioni poste o sono forniti pochi elementi rilevanti.
Insufficiente	0	Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o sono affrontati marginalmente, o anche gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Non sono affrontate le questioni poste o sono forniti pochi elementi rilevanti.

I punteggi, valutazioni e motivazioni della Commissione sono riportati nella tabella di cui all'Allegato 1 e 2, parti integranti e sostanziale del presente Verbale.

Delle attività svolte è redatto il presente verbale che viene rimesso all'Amministrazione per gli adempimenti conseguenti.

La seduta si chiude alle ore 15.55.

Letto, approvato e sottoscritto.

Pordenone, 21 maggio 2019.

FILIPPIN dr. Natalino - Presidente

ORLICH dr. Roberto - Componente

GOLLINO dr.ssa Lisa - Componente

