

**AZIENDA OSPEDALIERA**  
**"S. MARIA DEGLI ANGELI" - PORDENONE-**  
**RELAZIONE SINTETICA DEL VERBALE**

DELLA COMMISSIONE DELL'AVVISO PUBBLICO PER IL CONFERIMENTO DELL'INCARICO DI DIRIGENTE MEDICO - DIRETTORE DI STRUTTURA COMPLESSA DI GASTROENTEROLOGIA ED ENDOSCOPIA DIGESTIVA.

L'anno duemilaquattordici, il giorno diciotto del mese di novembre (18/11/2014), alle ore 9.00, nella Sala riunioni al 4° piano del pad. "C" dell'Azienda Ospedaliera "S. Maria degli Angeli"- Via Montereale, 24 - Pordenone, si è riunita la Commissione costituita con decreto DG n. 259 del 29/09/2014 per il conferimento dell'incarico di Dirigente Medico - Direttore di Struttura Complessa di Gastroenterologia ed endoscopia digestiva.

Sono presenti i Sigg.i:

- dr. Giuseppe Sclipa, Direttore Sanitario AOSMA;
- dr. De Pretis Giovanni, Azienda Provinciale Servizi Sanitari di Trento;
- dr. Ricci Enrico, Azienda Usl Romagna;
- dr. Del Favero Giuseppe, Azienda Ulss 18 di Rovigo;

Le funzioni di Segretario sono svolte dal collaboratore amministrativo professionale dott. ssa Foschiani Consuelo.

Constatata la propria regolare composizione, la Commissione prende visione del bando di avviso pubblico prot. n. 21963/P del 20/08/2014, emesso in esecuzione del decreto DG n. 162 del 03/07/2014, con il quale è stato disposto di bandire l'avviso pubblico in oggetto.

Il bando è stato pubblicato integralmente nel BUR n. 31 del 30/07/2014 e per estratto nella GU n. 64 del 19/08/2014 e il termine per la presentazione delle domande è scaduto, pertanto, il 18/09/2014.

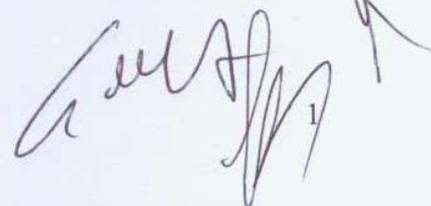
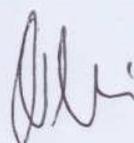
La Commissione all'unanimità elegge ai sensi dell'art. 15 comma 7 bis, lettera a) del D.Lgs 502/90 e s.m.i., tra i componenti sorteggiati, il Presidente della Commissione nella persona del Dr. Del Favero Giuseppe.

I componenti della Commissione, con riferimento ai seguenti candidati ammessi alla procedura in oggetto con decreto DG n. 208 dell'08/08/2014:

<b>n.</b>	<b>cognome</b>	<b>nome</b>	<b>nato il</b>	<b>a</b>
1	BIANCHI	MARCO	10/11/1964	S. Felice Circeo (LT)
2	BROSOLO	PIERO	08/08/1957	Taranto
3	CAPPIELLO	ROBERTA	10/10/1970	Foggia
4	LECIS	PIERENRICO	13/02/1959	Vittorio Veneto (TV)
5	MACOR	CLAUDIO	10/05/1953	Valvasone (PN)

dichiarano espressamente sotto la loro responsabilità:

- di non essere in alcun vincolo di parentela e/o affinità incompatibile con la loro qualità di componenti della Commissione con i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c.;
- di non trovarsi nelle condizioni di cui agli artt. 35 comma 3 e 35 biso comma 1 lett. a) del D.Lgs 165/2001.



Ciascun componente, su richiesta del segretario, sottoscrive che non esistono ragioni di incompatibilità con la sua funzione di Componente della Commissione.

La Commissione prende atto del profilo professionale del dirigente da incaricare, delineato dall'Azienda in relazione al fabbisogno organizzativo che caratterizza la struttura in questione. Prende altresì atto che le procedure in base alle quali verrà formulata la terna di candidati idonei sono costituite dall'analisi comparata dei curricula dei candidati con l'attribuzione del relativo punteggio e da un colloquio; entrambi i momenti valutativi devono essere orientati alla verifica dell'aderenza del profilo del candidato a quello predelineato.

La Commissione, ai sensi del bando in oggetto, prende atto che i punti complessivamente a disposizione sono 100, così ripartiti:

- 50 punti per il curriculum;
- 50 punti per il colloquio.

La terna di idonei sarà composta tenuto conto dei migliori punteggi conseguiti dai candidati che abbiano raggiunto una valutazione di sufficienza nel colloquio.

Il punteggio complessivo è determinato sommando il punteggio conseguito nella valutazione del curriculum e quello riportato nel colloquio.

Il punteggio per la valutazione del curriculum, secondo quanto stabilito dalla commissione, verrà ripartito come segue:

Esperienze professionali: massimo punti 40

-la posizione funzionale del candidato nelle strutture e delle sue competenze con indicazione di eventuali ambiti di autonomia professionale con funzioni di direzione e ruoli di responsabilità rivestiti;

-la tipologia delle istituzioni in cui sono allocate le strutture presso le quali il candidato ha svolto la sua attività e la tipologia delle prestazioni erogate dalle stesse;

-la tipologia qualitativa e quantitativa delle prestazioni effettuate dal candidato, misurabile in termini di volume, complessità e continuità.

La Commissione stabilisce di attribuire un punteggio massimo di 35 punti. In caso di superamento di detto punteggio, lo stesso sarà riportato al punteggio massimo previsto.

Alla tipologia delle istituzioni potrà essere assegnato un punteggio massimo di punti 1.

Alla tipologia qualitativa e quantitativa delle prestazioni effettuate potrà essere assegnato un punteggio massimo di punti 4.

Attività scientifica, formativa e di studio: massimo punti 10.

In questa categoria verranno valutati:

-la partecipazione a corsi, congressi, convegni e seminari in qualità di docente/relatore;

-la partecipazione a corsi, congressi, convegni in qualità di uditore;

-i soggiorni di studio o di addestramento professionale per attività attinenti alla disciplina in rilevanti strutture italiane o estere, con esclusione dei periodi di tirocinio obbligatorio;

-l'attività didattica presso corsi di studio per il conseguimento di laurea o di specializzazione ovvero presso scuole per la formazione di personale sanitario;

-la produzione scientifica attinente pubblicata su riviste nazionali ed internazionali.

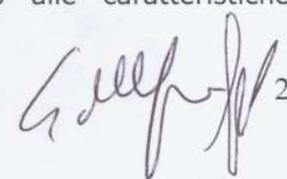
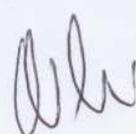
Secondo il profilo professionale indicato, verranno valutate produzione scientifica degli ultimi 10 anni e formazione degli ultimi 5 anni.

La valutazione dei titoli sarà effettuata dalla Commissione prima dell'inizio del colloquio con i candidati; l'esito della stessa verrà reso noto agli interessati prima dell'effettuazione del colloquio.

Nell'ambito del colloquio verranno valutate:

Le capacità professionali nella specifica disciplina con riferimento anche alle esperienze professionali, rispondenti al profilo professionale determinato dall'Azienda;

Le capacità gestionali, organizzative, di direzione con riferimento alle caratteristiche dell'incarico da svolgere, rispondenti al profilo professionale determinato.



Il superamento del colloquio è subordinato al raggiungimento di una valutazione di sufficienza, espressa in termini numerici, pari ad almeno 26/50.  
Al termine del colloquio la Commissione formulerà la terna dei candidati idonei.

I requisiti generali e specifici per l'ammissione alla procedura in oggetto sono quelli prescritti dal relativo bando, con riferimento al D.P.R. 483/97 e D.P.R. 484/97;

\*\*\*\*\*

La commissione procede alla valutazione dei curriculum e titoli prodotti dai candidati secondo i criteri in premessa specificati, con il seguente risultato.  
Al termine della valutazione, i punteggi vengono così riassunti:

<b>N.</b>	<b>Cognome e Nome</b>	<b>Esperienze professionali</b>	<b>Attività scientifica, formativa e di studio</b>	<b>Totale punteggio</b>
1	BIANCHI MARCO	20,550	0,830	21,380
2	BROSOLO PIERO	39,200	5,198	44,398
3	CAPPIELLO ROBERTA	17,675	1,869	19,544
4	LECIS PIERENRICO	27,768	1,120	28,888
5	MACOR CLAUDIO	38,000	2,099	40,099

\*\*\*\*\*

La Commissione procede a definire i quesiti che saranno sottoposti ai candidati nel colloquio:

- 1) Ruolo dell'endoscopia nella diagnosi e nel trattamento della pancreatite cronica;
- 2) Il processo di budget e la correlazione con i sistemi premianti.

Alle ore 12.00 la Commissione, procede all'appello dei candidati che, previo riconoscimento, sono ammessi nella sala d'esame.

*Risultano presenti:*

<b>n.</b>	<b>cognome</b>	<b>nome</b>	<b>nato il</b>	<b>a</b>	<b>documento identità</b>
1	BIANCHI	MARCO	10/11/1964	S. Felice Circeo (LT)	CI AU3114193 S. Felice Circeo (LT)
2	BROSOLO	PIERO	08/08/1957	Taranto	CI AS6939250 Udine
3	LECIS	PIERENRICO	13/02/1959	Vittorio Veneto (TV)	CI AT9169173 Belluno
4	MACOR	CLAUDIO	10/05/1953	Valvasone (PN)	CI AU3829146 Valvasone (PN)

La candidata Cappiello Roberta, regolarmente convocata, non presente, è pertanto dichiarata rinunciataria.

Ai candidati vengono illustrate le modalità di espletamento della procedura e del relativo colloquio.

Viene reso noto ai candidati il punteggio conseguito in relazione alla valutazione dei titoli, mediante l'affissione di prospetto riassuntivo riportante i punteggi assegnati.

I candidati vengono quindi fatti accomodare all'esterno della sala, dando avvio all'espletamento del colloquio, con chiamata in ordine alfabetico dei candidati. Ciascun candidato una volta effettuato il colloquio si allontana senza avere contatti con gli altri candidati.

Durante l'espletamento del colloquio la Commissione è stata presente al completo.

La Commissione, conclusi gli adempimenti relativi al colloquio, provvede ad attribuire il punteggio a ciascun candidato e a formulare il relativo giudizio sintetico:

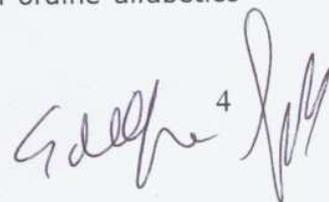
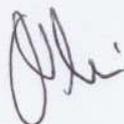
<b>N.</b>	<b>Cognome e Nome</b>	<b>giudizio</b>	<b>punteggio</b>
1	BIANCHI MARCO	La risposta al quesito clinico-professionale è stata sufficiente ma si nota una conoscenza parziale degli argomenti. Il candidato non dimostra conoscenza dell'argomento di tipo manageriale.	23
2	BROSOLO PIERO	La risposta al quesito clinico-professionale è stata esaustiva e si notano piena padronanza e ottima conoscenza degli argomenti. Il candidato dimostra una conoscenza più che buona dell'argomento di tipo manageriale, con chiarezza e completezza espositiva.	48
3	LECIS PIERENRICO	La risposta al quesito clinico-professionale è stata sufficiente ma si nota una conoscenza parziale degli argomenti. Il candidato dimostra una conoscenza dell'argomento di tipo manageriale e una chiarezza espositiva appena sufficienti.	27
4	MACOR CLAUDIO	La risposta al quesito clinico-professionale è stata esaustiva e si notano padronanza e buona conoscenza degli argomenti. Il candidato dimostra una conoscenza più che buona dell'argomento di tipo manageriale, con chiarezza e completezza espositiva.	45

Gli esiti del colloquio vengono quindi esposti mediante l'affissione di prospetto.

\*\*\*\*\*

La Commissione prende atto il Dr. Bianchi Marco non ha raggiunto la sufficienza (26/50 punti).

La Commissione infine, formula il seguente prospetto riepilogativo in ordine alfabetico relativo alla valutazione globale di ciascun candidato:



N.	Cognome e Nome	Curriculum (max 50 punti)	Colloquio (max 50 punti)	TOTALE (mx.p.100)
1	BIANCHI MARCO	21,380	23	44,380
2	BROSOLO PIERO	44,398	48	92,398
3	LECIS PIERENRICO	28,888	27	55,888
4	MACOR CLAUDIO	40,099	45	85,099

La Commissione procede quindi, tenuto conto dei migliori punteggi conseguiti dai candidati, alla formulazione della terna degli idonei da sottoporre al Direttore Generale, così composta:

N.	Cognome e Nome	punteggio
1	BROSOLO PIERO	92,398
2	MACOR CLAUDIO	85,099
3	LECIS PIERENRICO	55,888

Durante l'espletamento del colloquio, la Commissione è stata sempre presente al completo. Ogni operazione è stata svolta collegialmente; giudizi e pareri sono stati espressi in forma palese ed unanime.

Ultimati così i propri lavori, la Commissione incarica il Segretario di trasmettere gli atti al Direttore Generale dell' A.O. "S. Maria degli Angeli" per i successivi adempimenti di competenza.

Alle ore il Presidente dichiara chiusi i lavori. Del che viene redatto il verbale.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

.....  
-dott. Del favero Giuseppe-

I COMPONENTI

.....  
-dott. Ricci Enrico -

.....  
-dott. De Pretis Giovanni-

IL DIRETTORE SANITARIO

.....  
-dott. Sclipa Giuseppe-

IL SEGRETARIO

.....  
-dott.ssa Consuelo Foschiani -